



Vážený pan
Ing. Petr Šikoš
předseda správní rady
Nadace české bijáky
Štětkova 1638/18
140 00 Praha 4 - Nusle

V Praze dne 26. února 2015

doporučeně s doručenkou

Věc: **Výzva k upuštění od protiprávního jednání**

Vážený pane inženýre,

v právním zastoupení **Národního filmového archivu**, se sídlem Praha 3 – Žižkov, Malešická 2706/12, 130 00, IČ: 000 57 266 (viz příložená kopie plné moci; dále též jako „**Klient**“), Vám tímto zasílám následující výzvu k neprodlenému upuštění od protiprávního jednání, kterého se prokazatelně dopouští **Nadace české bijáky**, se sídlem Štětkova 1638/18, Praha 4 – Nusle, 140 00, IČ: 242 44 341 (dále též jako „**nadace**“), jíž jste předsedou správní rady.

Z důkazních materiálů, které mám k dispozici, vyplývá, že se Vaše nadace ve vztahu k mému Klientovi dopustila mimo jiné následujících jednání:

- 1) Veřejné rozšiřování dokumentu s názvem „Otevřený dopis panu řediteli Národního filmového archivu PhDr. Michalu Bregantovi“ ze dne 23. 7. 2015.

Zmíněný dokument byl vedle zveřejnění na webových stránkách s URL adresou <http://bijaky.cz/pressroom/otevreny-dopis-panu-rediteli-narodniho-filmoveho-archivu-phdr--michalu-bregantovi> mimo jiné rozeslán vybraným novinářům a České tiskové kanceláři.

Uvedený dopis obsahuje hned několik nepravdivých nebo zavádějících informací – např. tvrzení, že metodika mého Klienta pro digitalizaci filmů se odchýlila od „*původního striktního požadavku na 4K kvalitu*“ (když žádný takový požadavek nevyplývá ani ze Smlouvy o spolupráci uzavřené dne 19. 6. 2013 ve znění Dodatku č. 1 ze dne 19. 6. 2013 uzavřené mezi Vaší nadací, mým Klientem a spol. FILM SERVIS FESTIVAL KARLOVY VARY, a.s., dále jen „**Smlouva**“, ani z Přílohy č. 2 Smlouvy, která se výslovně zabývá základními pravidly metodiky digitalizace českých filmů).

Uvedený dopis však zejména svým pojetím, tónem a celkovou stylizací vytváří zcela zavádějící a dehonestující obraz mého Klienta jako strany soustavně porušující Smlouvu a narušující spolupráci, jíž je tato Smlouva podkladem. Tak je zde například tvrzeno, že vždy po předání DCP s digitalizovaným filmem mému Klientovi „*NFA rozjelo svoji promo kampaň spojenou s projekcemi zdigitalizovaných filmů bez jakékoliv mediální účasti Nadace*“, když účast Vaší nadace na takových promo kampaních ze Smlouvy vůbec nevyplývá. Můj Klient je



také například osočován z toho, že Vaší nadaci nepředal zdrojové materiály k filmům, ač na to měl „více než rok“, když žádnou takovou povinnost můj Klient podle Smlouvy opět neměl. V obdobně nevěcném a zavádějícím duchu je v dopise generální ředitel Národního filmového archivu, pan PhDr. Michal Bregant, prezentován jako někdo, kdo spolupráci záměrně narušuje z důvodu blíže neupřesněných „osobních zájmů“.

Vše řečené je o to paradoxnější, že dopis výslovně připouští, že Smlouva byla porušena ze strany Vaší nadace, která bez jakéhokoliv právně relevantního důvodu odmítla předat DCP s digitalizovaným filmem „Ostře sledované vlaky“ mému Klientovi, ač to Vaší nadaci Smlouva výslovně ukládala.

2) **Veřejné rozšiřování tiskové zprávy s názvem „Digitální restaurování českých filmů brzdí nedodržování dohod ze strany Národního filmového archivu“ ze dne 26. 1. 2015.**

Zmíněný dokument byl vedle zveřejnění na webových stránkách s URL adresou <http://bijaky.cz/pressroom/tz-digitalni-restaurovani-ceskych-filmu-brzdi-nedodrzovani-dohod-ze-strany--narodniho-filmoveho-archivu> mimo jiné rovněž rozepisován vybraným novinářům a České tiskové kanceláři.

Uvedená tisková zpráva je opět plná nepravdivých a zavádějících informací, které vytvářejí značně nepříznivý obraz mého Klienta u veřejnosti. Zcela nepravdivá je hned úvodní věta v tiskové zprávě: „*Nedodržování dohod a smluv ze strany Národního filmového archivu (NFA), to je důvod, proč restaurování vybraných filmů v České republice nejde tak rychle, jak by mělo.*“ – Nejenom, že není pravdou, že by můj Klient nedodržoval blíže neupřesněné „*dohody a smlouvy*“, ale především se zjevně rozchází se skutečností sdělení, že restaurování nejde „*tak rychle, jak by mělo*“. Digitalizace filmů ve skutečnosti postupovala přesně tím tempem, které bylo předvídáno Smlouvou, a které Vaše nadace svým podpisem této smlouvy výslovně schválila.

Tisková zpráva opět pokračuje v nevěcné a emocionálně expresivní argumentaci ad personam, když napadá údajnou nekompetentnost generálního ředitele Národního filmového archivu PhDr. Michala Breganta, a tím potažmo vytváří nepříznivý dojem i o celé činnosti mého Klienta. Viz například nepravdivé a samozřejmě zcela nepodložené tvrzení: „*Michal Bregant postupně mění názory a jeho rozporuplná vyjádření na adresu restaurovaných děl znepokojují nejen odbornou veřejnost, ale i ty, kteří přispívají, ať již jednorázově, nebo dlouhodobě, na konto nadace.*“

Opakují se nepravdivé argumenty uvedené ve shora uvedeném dopise. Je zde například citováno Vaše nepodložené prohlášení konstatující „*časté změny a nekonzistentnost v metodice a opakované zamlčování spolupráce nadace na digitálním restaurování ze strany NFA*“.

Spor týkající se výkladu Smlouvy je pak v tiskové zprávě demagogicky spojen se zcela jiným projektem, digitalizací filmu „Postřižiny“, aby byl navozen dojem, že můj Klient porušuje své závazky i ve vztahu k jiným osobám. Přitom je v rozporu s platnou legislativou naznačováno, že nevydání zdrojových materiálů k „Postřižinám“ dokonce „*může být v rozporu se zákonem o archivnictví*“.



Tisková zpráva je pak uzavřena textem nevěcně zesměšňujícím mého Klienta: „*Národní filmový archiv v čele s Michalem Bregantem ovšem usiluje o to, vyrábět neautorizované verze filmů bez účasti jejich tvůrců a pod vedením svých mladých archivářů, ačkoli žádný z nich nemá kvalifikaci ani zkušenosti digitálního restaurátora a jediný technolog digitální laboratoře NFA nemá dokončené ani vysokoškolské magisterské vzdělání.*“

- 3) Průběžné publikování dalších prohlášení a materiálů ze strany představitelů Vaší nadace – i skrze Vaše facebookové stránky www.facebook.com/bijaky a Vaše webové stránky, která mají za cíl soustavně budovat negativní obraz o mém Klientovi; tato prohlášení jsou přitom pravidelně rozesílána i novinářům.

Příkladem může být text „**Nadace české bijáky předala veškeré podklady právní kanceláři**“ datovaný 25. 2. 2015, kde jste mimo jiné citován Vy a opět zde bez doložení důkazů zpochybňujete „*dodržování smluv a podmínek spolupráce*“ ze strany mého Klienta.

Pouze na okraj k výše řečenému uvádím, že opakované snahy mého Klienta o smírné a konstruktivní vyřešení vzniklého sporu nebyly ze strany Vaší nadace vyslyšeny.

Upozorňuji Vás, že Vaše shora uvedené jednání může být kvalifikováno především jako:

- I) **Protiprávní zasažení do dobrého jména a pověsti mého Klienta** dle ust. § 135 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, které uvádí:

- (1) *Právnícká osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.*
- (2) *Stejná ochrana náleží právnícké osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnícké osoby.*

V této souvislosti Vás upozorňuji na ustálenou judikaturu, podle níž pokud někdo šíří tvrzení způsobilé zasáhnout do dobré pověsti právnícké osoby, leží na takovém šířiteli důkazní břemeno týkající se pravdivosti těchto tvrzení. Srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006: „*Dokud není prokázán opak, předpokládá se, že právnícká osoba má [dobrou] pověst. Není proto věcí žalobce, domáhajícího se ochrany [dobré] pověsti právnícké osoby, aby prokazoval, že (difamující) tvrzení žalovaného jsou nepravdivá.*“

- II) **Nekalá soutěž ve formě porušení tzv. generální klauzule** obsažené v ust. § 2976 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, které uvádí:

Kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.



Nekalá soutěž ve formě porušení zvláštní skutkové podstaty zakázaného zlehčování obsažené v ust. § 2984 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, které uvádí:

Zlehčováním je jednání, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj způsobitý tomuto soutěžiteli přivodit újmu.

V této souvislosti Vás vyzývám, aby Vaše nadace s účinností ke dni doručení této výzvy **okamžitě**:

- ukončila veřejné šíření dokumentu s názvem „Otevřený dopis panu řediteli Národního filmového archivu PhDr. Michalu Bregantovi“ ze dne 23. 7. 2015, zejména jej neprodleně stáhla z webových stránek s URL adresou <http://bijaky.cz/pressroom/otevreny-dopis-panu-rediteli-narodniho-filmoveho-archivu-phdr--michalu-bregantovi>;
- ukončila veřejné šíření tiskové zprávy s názvem „Digitální restaurování českých filmů brzdí nedodržování dohod ze strany Národního filmového archivu“ ze dne 26. 1. 2015, zejména jej neprodleně stáhla z webových stránek s URL adresou <http://bijaky.cz/pressroom/tz-digitalni-restaurovani-ceskych-filmu-brzdi-nedodrzovani-dohod-ze-strany--narodniho-filmoveho-archivu>;

Dále Vás žádám, aby Vaše nadace ukončila veřejné šíření těž všech dalších souvisejících materiálů, a zdržela se i dalších jednání, která jsou s to porušit shora uvedená zákonná práva mého Klienta.

Současně od Vás očekávám Vaše sdělení, kterým mne budete informovat o tom, jaká konkrétní opatření Vaše nadace učinila k odstranění závadného stavu a jakým způsobem zajistila nápravu u veřejnosti, která byla v důsledku jejího jednání oklamána.

Rovněž od Vás očekávám, že nejpozději do dne 10. března 2015 bude na adresu naší advokátní kanceláře doručeno k mým rukám Vaše čestné prohlášení s úředně/notářem ověřeným podpisem o tom, že Vaše nadace uposlechla tuto výzvu a upustila od dalšího protiprávního jednání.

V případě, že Vaši reakci neobdržím k výše uvedenému datu, jsem připraven podniknout odpovídající právní kroky k ochraně práv mého Klienta, jejichž prostřednictvím se vyjma výše uvedených plnění budu mimo jiné domáhat též přiměřeného zadostiučinění odpovídajícího intenzitě protiprávního jednání Vaší nadace.

Věřím však, že se nám celou věc podaří vyřešit smírnou cestou.

S pozdravem,

KMVS, advokátní kancelář, s.r.o.
118 00 Praha 1, Malá Strana, Hellichova 458/1
IČO: 27864898, DIČ: CZ27864898

JUDr. Ivan David, advokát
za Národní filmový archiv, v plné moci



PLNÁ MOC

Národní filmový archiv, se sídlem Praha 3 – Žižkov, Malešická 2706/12, 130 00, IČ: 000 57 266 (dále jen „NFA“ nebo „zmocnitel“), který je zastoupen **PhDr. Michalem Bregantem, generálním ředitelem**,

uděluje tímto plnou moc advokátovi

JUDr. Ivanu Davidovi

z advokátní kanceláře KMVS, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Hellichova 1, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, ČAK: 11347, a to ke všem úkonům v rámci uplatňování právních prostředků ochrany proti nekalé soutěži a porušování práv k dobrému jménu a pověsti NFA ze strany **Nadace české bijáky**, se sídlem Štětškova 1638/18, Praha 4 – Nusle, 140 00, IČ: 242 44 341.

Zmocněný advokát je oprávněn ke všem činnostem, úkonům a jednáním v souvislosti s výše uvedeným předmětem této plné moci. Zmocněný advokát je oprávněn zahajovat v souladu s předmětem této plné moci řízení před státními orgány, organizacemi a institucemi, soudy řádnými i mimořádnými a podávat v této souvislosti příslušné návrhy, zmocnitele v těchto řízeních zastupovat, podávat jeho jménem návrhy, opravné prostředky a těchto se vzdávat, uzavírat smíry, přijímat jménem zmocnitele plnění a veškerou korespondenci a zásadně zastupovat zmocnitele při všech jednáních se všemi právníckými i fyzickými osobami.

Zmocněný advokát je oprávněn zmocnit k jednotlivým úkolům a činnostem jiného advokáta, svého koncipienta nebo zaměstnance, není-li to v rozporu s obecně závaznými právními předpisy.

Vztah mezi zmocnitelem a advokátem se řídí zásadně českým právem, přičemž veškeré spory, vzniklé z tohoto vztahu, které nebude možno řešit jinak, rozhodne místně a věcně příslušný soud zmocněného advokáta. Zmocněný advokát je rovněž oprávněn zadávat vyhotovení posudků, rozborů, ohodnocení, jakož i požadovat odborné konzultace a zadávat provádění soudních překladů, je-li toho v souvislosti s výkonem plné moci zapotřebí.

V Praze, dne 11. února 2015

Národní filmových archiv
PhDr. Michal Bregant, generální ředitel

Plnou moc přijímám:

KMVS, advokátní kancelář, s.r.o.
118 00 Praha 1, Malá Strana, Hellichova 458/1
iČN 27864898, DIČ: CZ27864898

JUDr. Ivan David, advokát
KMVS, advokátní kancelář, s.r.o.